



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-4928/2025-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivane Mlinarić, predsjednice vijeća, Lenke Čorić, sutkinje izjaviteljice i Gordana Zubaka, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom BRODOGRAĐEVNA INDUSTRIJA SPLIT, dioničko društvo, Zagreb, Ulica Velimira Škorpika 11, OIB 18556905592, kojeg zastupa punomoćnik Goran Jujnović Lučić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Jujnović Lučić Ivandić Galić d.o.o. u Zagrebu, odlučujući o žalbi vjerovnika GLAS TRUST CORPORATION LIMITED, OIB 33039455954, Ludgate Hill 045, EC4M 7JW London, Velika Britanija, kojeg zastupa punomoćnica Nataša Trbović, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Šavorić&Partneri d.o.o. u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1035/2025 od 24. listopada 2025., u sjednici vijeća održanoj 29. prosinca 2025.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Glas Trust Corporation Limited kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1035/2025 od 24. listopada 2025.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1035/2025 od 24. listopada 2025. odbačena je kao nepravovremena prijava tražbine vjerovnika u iznosu od 140.673.434,90 eura.

2. Vjerovnik je podnio žalbu protiv rješenja zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U odnosu na pravovremenost prijave tražbine ističe da postoji obveza individualnog obavještanja vjerovnika, a što proizlazi i iz činjenice da je povjerenik „možda uputio obavijest vjerovniku“. Smatra da je povrijeđeno njegovo pravo na pristup sudu, pravo na pošteno suđenje, odnosno ustavna i konvencijska prava. S obzirom da nije zaprimio nikakvu obavijest o prijavi tražbine smatra da rok za prijavu još nije počeo ni teći. Ističe da je dao i obavijest o razlučnom pravu na brodu u gradnji o čemu sud nije odlučio, a da primenom odredbe čl. 38. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) u tom dijelu se njegova prijava ne može smatrati nepravovremenom. Ističe da je učinjena

bitna povreda odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP), odnosno da se pobijano rješenje ne može ispitati jer ne sadrži razloge osporavanja tražbine što ponavlja više puta. Predlaže preinačiti pobijano rješenje tako da se utvrdi da je njegova obavijest o razlučnom pravu pravovremena, odnosno da su prijava razlučnog prava i prijava novčane tražbine dvije odvojene i nepovezane prijave koje proizvode samostalne pravne učinke u predstečajnom postupku. Također predlaže ukinuti pobijano rješenje u cijelosti i vratiti predmet na ponovan postupak.

3. Dužnik je podnio odgovor na žalbu vjerovnika u kojem navodi da je pobijano rješenje u cijelosti pravilno i potpuno, stoga predlaže odbiti navedenu žalbu i potvrditi pobijano rješenje.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbi čl. 365. st. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnoga prava.

6. U obrazloženju pobijanog rješenja prvostupanjski sud navodi da se na ovog vjerovnika ne primjenjuju odredbe Uredba (EU) 2015/848 Europskog parlamenta i Vijeća od 20. svibnja 2015. o postupku u slučaju nesolventnosti (preinaka) jer se ne radi o društvu koje ima boravište, domicil ili statutarno sjedište u Europskoj uniji, nego u Ujedinjenom kraljevstvu Velike Britanije i Sjeverne Irske. Stoga, sud u ovom slučaju primjenjuje odredbe čl. 34. st. 1. SZ-a koja propisuje da rješenje o otvaranju predstečajnog postupka mora sadržavati poziv vjerovnicima da nadležnoj Financijskoj agenciji u roku od 21 dan od dana dostave tog rješenja prijave svoje tražbine. S obzirom da je posljednji dan roka za prijavu bio 17. lipnja 2025. sud je odbacio vjerovnikovu prijavu od 10. rujna 2025. kao nepravovremenu na temelju odredbe čl. 36. st. 6. SZ-a koja propisuje da će sud odbaciti prijavu podnesenu nakon roka za prijavljivanje.

7. Takvo stajalište prvostupanjskog suda je pravilno s obzirom na to da Uredba (EU) 2015/848 Europskog parlamenta i Vijeća od 20. svibnja 2015. o postupku u slučaju nesolventnosti (preinaka) u odredbi čl. 54. propisuje dužnost obavješćavanja poznatih stranih vjerovnika, dok u odredbi čl. 2. t. 12. definira stranog vjerovnika kao vjerovnika koji ima stalno boravište, domicil ili statutarno sjedište u državi članici koja nije država u kojoj je pokrenut postupak, uključujući porezna tijela i tijela socijalne skrbi država članica. Budući da žalitelj nema stalno boravište, domicil ili statutarno sjedište u državi članici Europske unije pravilno je prvostupanjski sud primijenio odredbe Stečajnog zakona.

8. Tako je odredbom čl. 12. SZ-a određena dostava sudskih pismena u stečajnom postupku objavom na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, ako tim zakonom nije drugačije određeno (čl. 12. st. 1. SZ-a), a ta dostava smatra se

obavljenom istekom osmog dana od dana objave pismena na toj stranici (čl. 12. st. 3. SZ-a). S obzirom na to da je rješenje o otvaranju stečajnog postupka objavljeno 19. svibnja 2025. od toga dana je počeo teći rok od osam dana iz odredbe čl. 12. st. 3. SZ-a, a zatim rok od 21 dana iz odredbe čl. 34. st. 1. SZ-a.

9. Iz navedenog ne proizlazi postojanje „obveze individualnog obavješćavanja vjerovnika“, kao ni obveza suda da na neki drugi način obavijesti žalitelja o pokretanju predstečajnog postupka što bi prema žalbenim navodima predstavljalo povredu prava na pristup sudu ili drugih ustavnih ili konvencijskih prava ovog vjerovnika.

10. Bez obzira na navedeno iz podataka u spisu proizlazi da je prvostupanjski sud zaključkom od 19. svibnja 2025. naložio povjereniku da obavijesti sve dužnikove strane vjerovnike koji imaju uobičajeno boravište, prebivalište ili sjedište u drugoj državi članice Europske unije koja nije država članica otvaranja predstečajnog postupka. Postupajući po navedenom zaključku povjerenik je bez obzira što se sjedište žalitelja ne nalazi u državi članici Europske unije putem e-maila obavijestio žalitelja time što je uputio obavijest o postupku u slučaju insolventnosti na hrvatskom i engleskom jeziku od 20. svibnja 2025.

11. Nadalje, prijava tražbine odnosi se na vjerovnike dužnika u predstečajnom postupku koji su odredbom čl. 35. st. 1. SZ-a definirani kao osobni vjerovnici dužnika koji u vrijeme otvaranje predstečajnog postupka imaju imovinskopравnu tražbinu prema dužniku. Prema odredbi čl. 35. st. 2. SZ-a na razlučne vjerovnike kao vjerovnike dužnika u predstečajnom postupku odgovarajuće se primjenjuje odredba čl. 153. tog Zakona, odnosno oni su vjerovnici dužnika ako im je dužnik i osobno odgovaran, a imaju pravo na razmjeno namirenje iz stečajne mase samo ako se odreknu odvojenog namirenja ili ako se ne uspiju odvojeno namiriti. Zbog toga pobijanim rješenjem nije ni odlučivano o pravu ovog vjerovnika kao razlučnog vjerovnika za koje je obveza i pravovremenost obavijesti propisana odredbom čl. 38. st. 1. SZ-a.

12. Iz navedenog proizlazi da pobijano rješenje sadrži razloge o odlučnim činjenicama, odnosno da nije učinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a.

13. Ako je prijava tražbine odbačena kao nepravovremena onda nije ni mogla biti ispitana, a slijedom toga ne može ni sadržavati razloge osporavanja. Stoga to ne može biti nedostatak rješenja zbog kojeg se ono ne bi moglo ispitati, kako to neosnovano tvrdi žalitelj.

14. Pored toga ukazuje se žalitelju na učinke potvrđenog plana restrukturiranja iz odredbe čl. 62. st. 1. SZ-a koja propisuje da tražbina vjerovnika koji svoju tražbinu nije prijavio u predstečajni postupak, premda je uredno bio obaviješten o njegovu otvaranju, može se namiriti samo na način, u rokovima i pod uvjetima koje predviđa plan restrukturiranja za tražbine skupine vjerovnika kojoj bi taj vjerovnik pripadao da je prijavio tražbinu. Međutim, u tom slučaju taj vjerovnik nema pravo glasa za glasovanje o planu restrukturiranja u skladu s odredbom čl. 56. u vezi s odredbom čl.

323. i čl. 106. SZ-a koje propisuju da pravo glasa imaju vjerovnici čije su tražbine utvrđene, odnosno iznimno oni čije su tražbine osporene.

15. Slijedom navedenog na temelju odredbe čl. 380 t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 29. prosinca 2025.

Predsjednica vijeća
Ivana Mlinarić

Broj zapisa: **9-30881-355e6**

Kontrolni broj: **03cbe-925ec-d249e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.